Утвержден первый в этом году периодический обзор судебной практики ВС РФ

[Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2024) (утв. Президиумом ВС РФ 29.05.2024)](http://10.192.0.190/#/document/409098098/entry/0)

В [Обзоре](http://10.192.0.190/#/document/409098098/entry/0) на основе материалов практики Президиума и судебных коллегий ВС РФ сформулированы правовые позиции по вопросам, связанным с применением норм различных отраслей законодательства. Отметим среди них следующие:

- противоправное и активное сокрытие найденного имущества - мобильного телефона, находящегося в рабочем состоянии и имеющего идентификационные признаки, направленное на окончательное лишение законного владельца утерянного имущества и распоряжение чужим имуществом как своим собственным, с учетом тайного способа обращения с потерянной вещью, сокрытия самого факта ее обнаружения и принадлежности другому лицу, является преступлением, предусмотренным [ст. 158](http://10.192.0.190/#/document/10108000/entry/158) УК РФ ("Кража");

- режим общей совместной собственности супругов на имущество, нажитое в период брака, может быть ими изменен только на основании нотариально удостоверенного соглашения;

- споры об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей суд должен разрешать в соответствии с принципом равенства прав родителей и с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего 10-летнего возраста, его отношения к каждому из родителей (матери, отцу), другим родственникам, которых ребенок относит к своей семье, руководствуясь исключительно интересами ребенка;

- при рассмотрении спора о привлечении работника к материальной ответственности суд должен проверить, проводил ли работодатель до принятия решения о возмещении ущерба конкретным работником проверку с обязательным истребованием от работника письменного объяснения для установления размера ущерба, причин его возникновения и вины работника в причинении ущерба, а также вынести на обсуждение сторон вопрос о снижении размера ущерба в порядке [ст. 250](http://10.192.0.190/#/document/12125268/entry/250) ТК РФ;

- по общему правилу течение срока исковой давности по требованию о возврате суммы предоплаты по договору поставки исчисляется с момента нарушения поставщиком срока поставки товара;

- включение явно обременительных положений в договор, условия которого определены одной из сторон и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом, не допускается;

- профессиональный статус арбитражного управляющего, обладающего юридическими знаниями и навыками, не лишает его права на пользование услугами представителей и на возмещение расходов на юридическую помощь;

- суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся свидетелей, а также ссылаться в приговоре на эти доказательства, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц.

Кроме того, в Обзоре приведены разъяснения по отдельным вопросам, возникающим в судебной практике. Помимо этого в него включены ответы на ряд вопросов, связанных с применением положений [АПК](http://10.192.0.190/#/document/12127526/entry/0) РФ в редакции [Федерального закона](http://10.192.0.190/#/document/408276987/entry/0) от 25.12.2023 N 667-ФЗ, вступившего в силу 5 января 2024 г. (подробный разбор январских новелл в Кодексе ), в том числе поясняется, какие особенности следует учитывать при применении положений АПК РФ в связи с введением в действие указанного федерального закона.

Также в Обзоре сообщено об исключении из Обзора судебной практики по "коронавирусу" N 3 [одного](http://10.192.0.190/#/document/400336637/entry/25) из представленных в нем ответов.